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**Цели индустриализации в СССР**

Аннотация: В статье анализируются основные цели осуществления индустриализации в Советском Союзе как системы мер, направленных на ускорение развития промышленности с целью переоснащения всего народного хозяйства и укрепления обороноспособности страны.
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Первым документом, в котором получила выражение идея индустриального преобразования России на социалистических началах, был план ГОЭЛРО.

Разработанный в 1920 году по инициативе В. И. Ленина, этот план предусматривал первоочередное развитие машиностроения, металлургии, топливно-энергетической базы и химии, то есть отраслей, призванных обеспечить технический прогресс в масштабах всей городской и сельской экономики. В течение десяти лет промышленное производство предполагалось почти удвоить, а численность рабочих увеличить всего на 17%. Речь шла не просто об электрификации народного хозяйства, но и о том, чтобы на этой основе перевести экономику на путь интенсификации. План ГОЭЛРО четко формулировал главную цель намечавшихся в стране преобразований: «Выравнивать фронт нашей экономики в уровень с достижениями нашего политического уклада» [4].

По мере восстановления народного хозяйства поиск путей и методов дальнейшего подъема производительных сил становился все более злободневным и вызывал все более горячие дискуссии. Невиданную прежде остроту приняли споры о возможности радикальных сдвигов в структуре народного хозяйства, о темпах индустриального прогресса, о приоритетном развитии тяжелой промышленности, об изыскании средств для массового строительства заводов и фабрик.

Надо учитывать, что каждый из этих вопросов неизбежно вызывал множество проблем. Одной из острейших в те годы была задача, – где взять средства для развития индустрии.

Индустриализация обеспечивала технико-экономическую самостоятельность СССР, его независимость от капиталистических стран, основу оборонной мощи Советского государства, а также коренной подъем жизненного уровня трудящихся (полное преодоление безработицы, резкое увеличение производства предметов народного потребления, рост национального дохода).

Практически приступить к осуществлению индустриализации страна смогла только завершив восстановление народного хозяйства, что было достигнуто к 1926 г. Начинать нужно было со строительства тяжелой промышленности, производящей средства производства. Без тяжелой индустрии нельзя построить никакой промышленности, «…а без нее мы вообще погибнем как самостоятельная страна» [7, с. 154] .

Политика «социалистической индустриализации» была направлена на:

1) всемерное развитие государственного сектора как основы социалистической экономики;

2) внесение в управление народным хозяйством планового начала;

3) установление новых взаимоотношений между городом и деревней с учетом расширения крестьянского спроса не только на продукты потребления, но и на средства производства;

4) сокращение непроизвольного потребления («режим экономии»), с тем чтобы сэкономленные средства направить на строительство новых заводов и фабрик [6, с. 157].

Программа «социалистической индустриализации» дополнялась планом реконструкции народного хозяйства, который предусматривал: изменение техники и способов производства в направлении развития энергетических мощностей, расширение массового производства, перенесение в экономику страны передовой американской и европейской технологии, рационализацию, научную организацию труда, изменение общей структуры производства с целью развития отраслей тяжелой промышленности, перемещение производства к источникам сырья и энергии, специализацию районов в соответствии с их природными и социальными особенностями.

Осуществление индустриализации страны осложнялось тем, что почти одновременно проводилось социалистическое преобразование сельского хозяйства. Это означало, что необходимые материальные и финансовые ресурсы, кадры организаторов, строителей, инженерно-технических работников партии и государства приходилось направлять и сюда.

Основные цели индустриализации:

1. ликвидация технико-экономической отсталости;
2. достижение экономической независимости;
3. создание мощной оборонной промышленности;

4) первоочередное развитие базисных отраслей промышленности (топливной, металлургической, химической, машиностроения) [8, с. 46].

Выполнение этих задач тормозилось отсутствием необходимых материальных и финансовых средств, что вынуждало руководство идти по пути все большей централизации распределения имевшихся в стране ресурсов. К такому решению подталкивал не только опыт гражданской войны, но и марксистские установки на существование при социализме плановой экономики.

Советскому Союзу предстояло осуществить индустриализацию исключительно за счет внутренних накоплений – прежде всего, доходов от национализированной промышленности, транспорта, торговли, банков; а также за счет средств, накопленных в сельском хозяйстве.

В интересах изыскания средств для индустриализации было решено использовать через госбюджет также доходы других отраслей народного хозяйства, сбережения населения, внутренние займы.

Массовая подписка населения на займы индустриализации (впервые он был проведен в 1927 году) дала значительные суммы. Достаточно сказать, что в 1927–1928 годах с их помощью государство дополнительно получило 726 миллионов рублей – почти половину средств, ассигнованных в тот год на капиталовложения в промышленность [4]. Немалые средства давали прямые переплаты крестьян, связанные с разницей в ценах на промышленные и сельскохозяйственные товары. Иначе говоря, кроме обычных налогов, прямых и косвенных, которые крестьянство платило государству, существовал, как отмечалось в партийных документах того времени, «сверхналог в виде переплат на промтовары и в виде недополучек по линии цен на сельскохозяйственные продукты». Речь шла, как полагали современники, о временных «ножницах», «перекачке» средств из деревни в город с целью быстрого подъема тяжелой индустрии.

Курс, провозглашенный XIV съездом ВКП(б) в 1925 году был обозначен предельно ясно: превратить Советский Союз из страны, ввозящей оборудование, машины, орудия труда, в страну, самостоятельно производящую эту технику и тем самым обеспечивающую свою экономическую независимость и оборонную мощь. Но какими путями решать намеченную задачу, какими темпами, в какой срок? Конкретно ответить на каждый из таких вопросов было нелегко. Председатель Госплана Г. М. Кржижановский, выражая взгляды руководства плановых органов страны, долгое время считал, что индустриализация должна пройти в СССР четыре основных этапа:

1) развитие добывающей промышленности и расширение производства технических культур в сельском хозяйстве;

2) реконструкция транспорта;

3) обеспечение правильного размещения производитель­ных сил и общий подъем товарности сельского хозяйства;

4) развернутый фронт энергетики.

Переплетаясь между собой, сливаясь в единое целое, эти процессы, писал в 1927 году руководитель ГоспланаСССР, выведут индустриализацию страны на уровень, предшествующий развернутой фазе социализма. Таким образом, индустриализация мыслилась как политика, охватывающая все отрасли народного хозяйства и рассчитанная на длительные сроки.

Однако, уже летом 1928 года Кржижановский уже прямо говорил о целесообразности проведения, прежде всего «индустриализации промышленности», то есть быстрого и масштабного насыщения новейшей техникой в первую очередь этой отрасли советской экономики и ее приоритетного развития [4].

Выступая весной 1928 г. с разъяснением положения на хлебном фронте, Сталин предостерег от любых мыслей на счет замедления темпов развития индустрии. Наоборот, ставилась задача сохранить намеченные темпы и развить их дальше. Дальнейшее форсирование темпов обостряло проблему накоплений. Выход был предложен Сталиным в речи на июльском (1928 г.) Пленуме ЦК ВКП(б), опубликованной впервые только после войны. В ней он не просто затронул вопрос о переплатах деревни за подъем индустрии, но заговорил о «дани», о «сверхналоге» с крестьян и связал эту проблему с необходимостью «сохранить и развить дальше нынешний темп развития индустрии». Одновременно в речи получил обоснование тезис об обострении классовой борьбы по мере продвижения страны к социализму.

Таким образом, поскольку решение всего комплекса задач – преобразование промышленности, сельского хозяйства, рост благосостояния народа – требовало огромных средств, которых не было, пришлось сделать выбор и сосредоточить все средства и усилия для прорыва на узком фронте. Главным признавалась «битва за металл», подъем машиностроения.

Сталин провозгласил: «Мы отстаем от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет, либо нас сомнут» [4].

Главным оппонентом Сталина выступил Бухарин. Речь идет о статье, названной спокойно, даже нейтрально «Заметки экономиста. К началу нового хозяйственного года». Автор ее твердо отстаивал решения XV съезда партии, ленинские идеи использования нэпа в интересах строительства социализма. Он по-прежнему стоял за возможно более бескризисное общественное воспроизводство в интересах пролетариата и его многомиллионного союзника. Наивно полагать, писал Бухарин, будто максимум годовой перекачки из крестьянского хозяйства в промышленность обеспечит максимальный темп индустриализации. Нет, длительно наивысший темп получится лишь при таком сочетании, когда промышленность подымается на активно растущем сельском хозяйстве, обеспечивающем быстрое реальное накопление.

«Заметки экономиста» заканчивались глубокими рассуждениями об общих сложностях реконструктивного периода, о наличии бюрократических преград, излишней гиперцентрализации, то есть о препятствиях, сдерживающих творчество масс. «У нас, – заключает автор, – должен быть пущен в ход, сделан мобильным максимум хозяйственных факторов, работающих на социализм. Это предполагает сложнейшую комбинацию личной, групповой, массовой, общественной и государственной инициативы» [3, с. 196].

В статье Бухарина практически отвергается предложенный Сталиным в 1928 г. путь последующего преобразования экономики. Бухарин ратовал за приверженность решениям, принятым на высшем партийном форуме в 1927 г. Дискуссии вокруг заданий на пятилетку продолжались, когда в ноябре 1928 г. состоялся Пленум ЦК ВПК(б), рассмотревший контрольные цифры на 1928/29 г. Доклады Рыкова, Кржижановского, Куйбышева свидетельствовали о единодушии в определении темпов роста промышленности. Упор делался на ускорение, но с учетом реальных возможностей самой промышленности и других отраслей народного хозяйства. «Мы должны, – отмечал Кржижановский, – идти еще по тому фарватеру, который намечен предшествующими годами нашей работы, поворот руля нашей экономической политики сейчас не нужен» [7, с. 133].

В столкновении двух точек зрения на выход из кризиса, бухаринской и сталинской, победила последняя. Позиция Н. И. Бухарина и его единомышленников была осуждена как «правый уклон», а сами они лишились своих высоких партийных и государственных постов. Произошло это не только потому, что генсек уже достаточно надежно контролировал аппарат, включая его верхние эшелоны – Политбюро и ЦК. Его намерение не распутывать, а одним ударом разрубить тугой политико-экономический узел в значительной степени соответствовало настроениям, господствовавшим в партии.

Оценивая сейчас дискуссии тех далеких лет, одни историки поддерживают позицию Бухарина, а другие разделяют сомнения сторонников Сталина. Они полагают, что модель Бухарина «с научной точки зрения была труднореализуемой в тех условиях», ибо имеющихся в стране ресурсов явно не хватало для сбалансированного и динамичного развития всех отраслей народного хозяйства в рамках рыночной экономики. По их подсчетам, при сохранении нэпа в сложившемся виде, экономику СССР ожидал 1-2% ежегодного роста при увеличении населения на 2% в год. В такой ситуации доля национального дохода страны к середине 1930-х гг. могла составить лишь 15% уровня США, в то время как в 1913 г. она равнялась 30%. «Еще хуже, – подчеркивают эти ученые, – складывалось положение по новейшим отраслям промышленности. Здесь отставание измерялось уже десятками раз, и даже сокращение его казалось невозможным. При такой отсталой экономике невозможно было бы иметь не то что сильные, а минимально допустимые для любой страны вооруженные силы. Перед партийным и государственным руководством в конце 1920-х гг. вырисовывалась перспектива экономической стагнации, военного бессилия» [4].

Все дальнейшие мероприятия характеризуются усилением роли директивного планирования, административного и полицейского нажима, развертывания грандиозных массовых кампаний, направленных на ускорение темпов социалистического строительства. Сталин и его выдвиженцы выступают активными сторонниками «социалистического наступления» и свертывания нэпа. Атака должна была идти по всем правилам военных действий с провозглашением фронтов: «фронта индустриализации», «фронта коллективизации», «культурного фронта».

Развертывание «фронта индустриализации» выливалось в строительство новых промышленных объектов, усиление режима экономии, добровольно-принудительное распространение «займов индустриализации», установление карточного снабжения населения городов и рабочих поселков. Эти мероприятия сопровождались вытеснением частного сектора из экономики. На протяжении 1928 и 1929 гг. неоднократно менялись ставки прогрессивного налогообложения, прежде всего на промыслы и акцизы, увеличение налогов вдвое привело к свертыванию нэпманского предпринимательства, закрытию частных магазинов и лавок и, как результат, к расцвету спекуляции на «черном рынке». В продолжающемся ухудшении жизни была обвинена деревня, кулак как главный виновник трудностей. Нагнеталось враждебное отношение к крестьянству как косной и инертной массе, как носителю мелкобуржуазного сознания, препятствующего социалистическим преобразованиям. Все шире распространялся лозунг: «Закон индустриализации – конец деревне, нищей, драной, невежественной!». На помощь уполномоченным по хлебозаготовкам партийные органы посылали в деревню рабочих промышленных предприятий, исподволь подготавливая массовый поход рабочих в деревню.

В начале 1929 г. началась кампания по развертыванию массового социалистического соревнования на фабриках, заводах, на транспорте, в строительстве. В течение нескольких месяцев вся пресса во главе с «Правдой», партийные, профсоюзные, комсомольские органы усиленно пропагандировали различные трудовые почины, многие из которых были подхвачены рабочими. Широкое распространение получили такие формы соревнования, как движения ударников, движение за принятие встречных планов, «непрерывка», движение «догнать и перегнать» капиталистические страны по объемам производства и производительности труда и др. социалистические соревнования провозглашались одним из главных условий выполнения заданий пятилетки.

Таким образом, в стратегии реконструкции советской экономики приоритетное значение приобрела проблема наращивания оборонного потенциала, которая стимулировала ускорение индустриализации.
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